IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 180)
z dnia 24 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 180)

24 maja 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3218);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022 (druk nr 3220);

– informację o realizacji w 2022 r. „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025" (druk nr 3213).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef Służby Cywilnej wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Dariusz Augustyniak** pierwszy zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **ppłk Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa, **gen. bryg. SG Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **nadbryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Hubert Wojtach** dyrektor Departamentu Służby Cywilnej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikiem, **Dariusz Puchalski** przedstawiciel Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej oraz **Krzysztof Kwiatkowski** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Konefał, Magda Jedynak i Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Iłowiecki, Adam Niewęgłowski i Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam państwa serdecznie. W porządku obrad mamy trzy punkty. Pierwszy: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy… ale bardzo proszę, panie pośle Baszko, bardzo pana lubię, prosiłbym, żeby była cisza… w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw – druk nr 3218. Punkt drugi: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022 – druk nr 3220. I punkt trzeci to rozpatrzenie informacji o realizacji w 2022 r. „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025", druk nr 3213 – przedstawia Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Szanowni państwo, chciałbym przywitać zaproszonych gości. W pierwszej kolejności witam pana Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji – witam, panie ministrze. Witam pana Dobrosława Dowiata-Urbańskiego, szefa Służby Cywilnej. Witam pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego, który będzie prezentował stanowisko Senatu do ustawy dotyczącej Państwowej Komi-

sji do spraw badania wpływów rosyjskich. Dalej postaram się przywitać alfabetycznie. Witam nadinsp. Dariusza Augustyniaka, pierwszego zastępcę komendanta głównego Policji. Witam pana Michała Frączkiewicza, dyrektora Departamentu Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam st. bryg. Grzegorza Capa, zastępcę dyrektora Biura Logistyki w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej – dobrze przeczytałem? Witam pana płk Włodzimierza Gawędę, zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa. Witam panią gen. bryg. SG Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej. Witam panią Iwonę Hagemajer, naczelnika wydziału w Departamencie Budżetu MSWiA. Witam nadbryg. Krzysztofa Hejduka, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej oraz pana Pawła Jędrzejewskiego, dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Organizacji MSWiA.

Szanowni państwo, ponieważ mam na liście jeszcze wiele osób, powiem tak: witam wszystkie panie i panów dyrektorów, zastępców dyrektorów, naczelników, oficerów, przedstawicieli służb mundurowych i związków zawodowych zrzeszonych w określonych organizacjach – witam państwa serdecznie. Państwo pozwolicie, że przywitam wszystkich ogólnie. Pan poseł mnie strofuje, więc witam wszystkie panie i panów posłów, członków Komisji.

Szanowni państwo, jeśli mogę, to przeszlibyśmy do punktu pierwszego. Ponieważ nie widzę posła sprawozdawcy, chciałbym powiedzieć w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej, że Senat po rozpatrzeniu tego projektu zaproponował odrzucenie ustawy w całości. W związku z tym prosiłbym tylko o stanowisko rządu i przeszlibyśmy do głosowania.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W imieniu rządu uprzejmie wnoszę, aby Wysoka Komisja zechciała rekomendować Sejmowi odrzucenie uchwały Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym rozpatrzeniem stanowiska Senatu o odrzuceniu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw? Kto z państwa jest za odrzuceniem tej ustawy? Poczekamy, panie pośle, nie zamknę głosowania. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Szanowni państwo, poczekam chwilę. Pani poseł, spokojnie, ponieważ jeszcze pan poseł Woźniak nie ma karty.

Szanowni państwo, anuluję to głosowanie i w tej chwili niech pan poseł Woźniak wyrobi tę kartę i zagłosujemy. Musiałbym jego głos doliczać, dlatego że pan poseł jest obecny na posiedzeniu, a ręcznie nie chcę sumować głosów. Niech pan się zaloguje. Powtarzam jeszcze raz. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku Senatu o odrzucenie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za odrzuceniem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo posłowie oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Uprzejmie informuję, że za wnioskiem, za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie ustawy zagłosowało 21 posłów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Komisja rekomenduje Wysokiemu Sejmowi odrzucenie ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2, tj. rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022. Przypominam, że Senat zaproponował odrzucenie tej ustawy. Ponieważ mamy pana senatora Kwiatkowskiego, bardzo proszę o krótkie uzasadnienie, w paru zdaniach, panie senatorze, i potem, ponieważ mamy tylko przedstawiciela wnioskodawców, nie mamy stanowiska rządu, w związku z tym będziemy głosowali.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Senat odrzucił projekt tej ustawy w całości, przyjmując tzw. weto senackie. Najdelikatniejsze określenia, jakie padały na posiedzeniu Senatu na sali plenarnej, to: Frankenstein prawny, bubel, trybunał o specjalnych uprawnieniach rodem ze średniowiecza. Wszystkie opinie konstytucjonalistów, z którymi się zapoznaliśmy na sali – pana prof. Jerzego Zajadło, pana prof. Artura Nowak-Fara,

pani prof. Gardockiej, pana prof. Piotrowskiego – mówiły wprost: ten projekt ustawy nie nadaje się do poprawki, jedyne, co z nim można zrobić, to odrzucić w całości. To, że Senat odrzucił ten projekt zdecydowaną większością głosów, to także efekt tego, że nie tylko nikt nie chciał go bronić, ale nie chciał go nawet prezentować. Nie było na sali Senatu posła, przedstawiciela wnioskodawców, posła sprawozdawcy, nie było żadnego przedstawiciela rządu – rząd najpierw potwierdzał udział przedstawicieli MSZ, a bezpośrednio przed posiedzeniem plenarnym i posiedzeniem Komisji odwołał to uczestnictwo.

Według opinii złamano łącznie 13 artykułów konstytucji – art.2 – zasada demokratycznego państwa prawnego, zasada praworządności, zasada podziału władzy, zasada przyrodzonej godności człowieka, zasada procedury karnej, zasada prawa do sądu przed niezależnym, niezawisłym sądem, a nie politycznym organem powołanym przez polityków, którzy to nie ponoszą z tego tytułu żadnej odpowiedzialności, naruszenie prawa do prywatności, niezależności i odrębności sądów, naruszenie wymiaru sprawiedliwości i zapisu art. 175, który mówi, że w Polsce wymiar sprawiedliwości sprawują sądy, a nie trybunały powołane przez polityków. Biorąc to pod uwagę, Senat odrzucił projekt ustawy w całości i do tego chciałem panie i panów posłów przekonać jako jedynej właściwej decyzji w tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle, rozumiem, że ad vocem.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie senatorze, z uprzejmym zapytaniem. Proszę mi powiedzieć, wyprowadzić mnie z błędu, czy ocena o konstytucyjności czy też nie należy do Trybunału Konstytucyjnego, czy do Senatu, czy do fachowców przez pana wskazanych? Dziękuję uprzejmie.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Panie pośle, na etapie prac w parlamencie ocena należy do posłów i senatorów, którzy świadomie lub – delikatnie powiem – nieświadomie, bo tacy się też czasami znajdują, przyjmują świadomie… Ale czy pan może mi nie przerywać?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo bym prosił. Chciał pan usłyszeć odpowiedź, w związku z tym prosiłbym, żeby pan nie przerywał panu senatorowi.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Jeszcze raz powtórzę: wszyscy konstytucjonaliści – zamówiliśmy opinie u kilku – powiedzieli, że projekt jest niekonstytucyjny, łamiący przepisy konstytucji w różnych miejscach. I tym powinni się posłowie i senatorowie kierować, uchwalając prawo. Oczywiście po jego uchwaleniu można skierować projekt ustawy do TK – oczywiście mówimy o TK, a nie miejscu, które się nie potrafi spotkać, a niestety dzisiaj w Polsce tak Trybunał „pracuje”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł chciał ad vocem, a potem jeszcze pan poseł Smoliński.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie senatorze, raz jeszcze: kto ocenia…

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Przepraszam, czy to jest dyskusja, panie przewodniczący?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Zadaję pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, pan poseł chciał zadać pytanie.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Jeszcze raz chciałbym pana zapytać: kto ocenia pod względem konstytucyjnym te sprawy? I jeszcze jedno, bo pan wskazał, nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, że pan sugeruje, że w Polsce nie ma TK?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że nie musi pan odpowiadać na to pytanie. Pan poseł Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako przedstawiciel wnioskodawców wnoszę, aby Wysoka Komisja odrzuciła stanowisko Senatu. Mogę powiedzieć: dlaczego zawarto tylko 23 punkty sprzeczności z prawem? To co powiedział pan przewodniczący przed chwilą, pan wiceprzewodniczący, rzeczywiście, zapisy są tam jednoznaczne w stanowisku Senatu, że przepisy są sprzeczne, ale nie od tego jest Senat, żeby tak określać. Senat mógł powiedzieć, że jest zagrożenie, że może być różna ocena tych przepisów, a nie jednoznaczne określił, że to wszystko jest sprzeczne w sytuacji, gdy… Podam jeden przykład, a przykłady w tych dwóch ustawach są podobne. Ustawa weryfikacyjna dotycząca gruntów warszawskich jest bardzo podobnie skonstruowana i wiele z tych zarzutów, o których Senat mówi… one wprost, Senat ustanowił, one wprost są zawarte w ustawie weryfikacyjnej dotyczącej gruntów warszawskich, a Trybunał nie orzekł sprzeczności z konstytucją tych przepisów. Chociażby jedna rzecz: tak straszne oburzenie wywołuje w Senacie to, że jest jednoinstancyjne postępowanie, ale przecież to nie jest jedyny przypadek. Komisja warszawska ma ten sam system jednoinstancyjnego postępowania, takie sytuacje mogą się zdarzać i one wcale nie są sprzeczne z konstytucją, tym bardziej że wbrew temu, co Senat stanowi, że nie ma prawa do sądu, przecież to, że jest jednoinstancyjne postępowanie, to nie znaczy, że osoba, która będzie objęta postępowaniem czy decyzją Komisji, nie ma prawa odwołać się do sądu. To trzeba wyraźnie mówić, bo Senat i politycy opozycji wprowadzają w błąd, że nie ma prawa do sądu. Każdy ma prawo się odwołać, jest dwuinstancyjne postępowanie sądowe i dopiero orzeczenie sądowe wydane w dwuinstancyjnym postępowaniu stwierdzi, czy ktoś jest winien czy nie. I dopóki to postępowanie nie zostanie zakończone, to nie można mówić, że nie ma domniemania niewinności, bo domniemanie oczywiście istnieje. Państwo uważacie, że jak ta komisja wyda decyzję, to jest jakaś infamia itd, a przecież w postępowaniu administracyjnym wydawane są tysiące decyzji i nikt objęty tym postępowaniem nie jest objęty jakimś ostracyzmem czy czymkolwiek, o czym państwo senatorowie w swoim długim uzasadnieniu i bardzo długiej debacie mówiliście, wprowadzając w błąd opinię publiczną. Ja uważam, że na tym etapie nie można tak jednoznacznie stwierdzić, że należy odrzucić to stanowisko Senatu i Sejm dalej powinien procedować tę ustawę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Będziemy głosować według podobnej zasady jak poprzednio.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym wnioskiem Senatu o odrzucenie ustawy w sprawie ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022? Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem tego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo posłowie oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 posłów. Za było 21, przeciw 19. Komisja przyjęła pozytywnie ten wniosek.

Szanowni państwo, panie pośle, zanim oddam panu głos, mam jedną sprawę. Ponieważ nie ustaliliśmy posła sprawozdawcy do pierwszego i do drugiego punktu, chciałem zaproponować do drugiego punktu pana posła Szopińskiego. Natomiast bardzo proszę o zgłoszenie ewentualnie drugiej kandydatury.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Do punktu drugiego zgłaszam pana przewodniczącego Szymańskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja zgłosiłem pana posła Szopińskiego.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Do tej kandydatury nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, rozumiem, że do drugiego pana posła Szymańskiego. Mam teraz pytanie, czy są inne kandydatury.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Do drugiego punktu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Do drugiego punktu. O służbie cywilnej pan poseł Szopiński…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, ja zgłosiłem pana posła Szopińskiego do tego punktu i rozumiem, że pan też zgłasza, czyli będą dwie kandydatury, więc proszę się zastanowić. Pan poseł Szopiński wyraża zgodę?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Z najwyższym honorem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na pana posła Szopińskiego? Nie widzę zgłoszeń.

Mam teraz pytanie o propozycje do punktu dotyczącego służby cywilnej. Pan poseł Szymański wyraża zgodę?

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Zgłaszam posła Wilczyńskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Wilczyński wyraża zgodę? W takim razie stwierdzam, że pan poseł Wilczyński będzie sprawozdawcą projektu dotyczącego służby cywilnej, a pan poseł Szopiński – badania wpływów.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu trzeciego, do informacji o realizacji w 2022 r. „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025”. Uzasadnia Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, postaram się skrócić swoje wystąpienie, jako że państwo otrzymaliście w terminie przewidzianym ustawą bardzo szczegółowe, prawie 50-stronicowe sprawozdanie przygotowane przez MSWiA.

Na realizację programu w 2022 r. zaplanowano kwotę 1 838 000 tys. zł, a zrealizowano 1 644 000 tys. zł. Najwyższe wydatki zrealizowała Policja – 1 044 000 tys. zł, co stanowi 63% wszystkich wydatków, PSP – 319 000 tys. zł, SG – 243 000 tys. zł oraz SOP – 37 000 tys. zł wydatków programu. Największym przedsięwzięciem rzeczowym były inwestycje budowlane, które zrealizowano w wysokości 288 000 tys. zł, tj. 95% planu. Finansowano 136 zadań inwestycyjnych, w tym 70 polegających na budowie nowych obiektów, 86 adaptacji i rozbudów innych obiektów. W 2022 r. zakończyliśmy 56 inwestycji. Na zakup sprzętu informatyki i łączności wydatkowano 159 000 tys. zł, zakupy sprzętu transportowego zrealizowano w kwocie 139 000 tys. zł, na sprzęt uzbrojenia i techniki specjalnej z kolei wydano prawie 61 000 tys. zł. Wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy zrealizowano w wysokości niemal 40 000 tys. zł. Wzmocnienie formacji o dodatkowe etaty funkcjonariuszy zrealizowano w kwocie 46 000 tys. zł. Na wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy wydatkowano 767 000 tys. zł na podwyżki uposażeń formacji od 1 stycznia o 375 zł na etat, łącznie z nagrodą roczną – wyniosło to 406 zł. Podwyższono także wynagrodzenie pracowników jednostek organizacyjnych formacji – zrealizowano te wydatki w wysokości…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, na chwilkę panu przerwę. Mam takie uprzejme zapytanie, również do koleżanek i kolegów z opozycji. Czy jest zgoda na to, abyśmy nad tą informacją nie głosowali, bo ja mam przyjęcie sprawozdania, a wiem, że część kolegów i koleżanek idzie na salę plenarną? Jeżeli byłaby zgoda, abyśmy przyjęli tę informację pana ministra, nad którą i tak będzie debata na sali, to w tym przypadku nie musiałbym poddawać pod głosowanie kwestii dotyczącej przyjęcia informacji. Wiem, że część koleżanek i kolegów wychodzi, w związku z tym czy byłaby zgoda, żeby ta informacja została przez nas przyjęta przez aklamację? Oczywiście można mieć uwagi, a w czasie debaty sejmowej będziecie mogli, koledzy i koleżanki, te uwagi wnosić. Czy byłaby taka zgoda? Proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie przewodniczący, z uwagi na to, że nie ma koleżanek i kolegów, bo równolegle odbywają się posiedzenia innych Komisji, a debata będzie się toczyć na sali, pytania też pewnie będziemy zadawać, w związku z czym przyjmijmy informację bez głosowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o informację, której nie będę poddawał pod głosowanie, po prostu przyjmiemy ją, a potem i tak będziemy pytali na sali. Bardzo proszę, panie ministrze, o kontynuowanie swojej wypowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dobrze, panie przewodniczący. Wrócę do podwyższenia wynagrodzeń pracowników cywilnych, które zrealizowano w wysokości 142 000 tys. zł, czyli od 1 stycznia 2022 r. było to średnio o 328 zł na etat, z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym było to 356 zł.

Jeśli chodzi o poszczególne formacje, to plan wydatków programu w Policji po dokonanych zmianach wyniósł 1 224 000 tys. zł, z czego wydatki rzeczowe to 423 000 tys. zł, a wydatki płacowe 801 000 tys. zł. Wydatki rzeczowe zrealizowano w wysokości 94% planu, a wydatki płacowe w wysokości 81% planu. Na inwestycje budowlane Policja przeznaczyła 148 000 tys. zł na sfinansowanie 82 zadań inwestycyjnych, w tym 30 inwestycji to budowy nowych obiektów, a 52 to adaptacje i rozbudowy obiektów. Zakończono prace na 33 zadaniach inwestycyjnych. Sprzęt transportowy – kwota 80 500 tys. zł na doposażenie w samochody. Kupiliśmy 321 samochodów osobowych oznakowanych i nieoznakowanych, furgony wypadowe, pojazdy do przewozu psów służbowych oraz na zakup specjalistycznego sprzętu oraz śmigłowców policyjnych. Na sprzęt uzbrojenia oraz techniki specjalnej przeznaczono niemal 58 000 tys. zł – były to kamery nasobne, rentgen do prześwietlania niebezpiecznych ładunków, maski przeciwgazowe z filtropochłaniaczem, kombinezon dla pirotechnika ciężkiego i kombinezon dla pirotechnika lekkiego, 35 systemów do badań i narkotyków, kupiliśmy także mikroskopy. Na sprzęt informacji i łączności przeznaczono nieco ponad 100 000 tys. zł i to były m.in. radiotelefony w liczbie 4280 sztuk, akcesoria do radiotelefonów, 300 zestawów wideokonferencyjnych, zmodernizowaliśmy sieć telekomunikacyjną, systemy teleinformatyczne, w tym zakupiliśmy 850 komputerów stacjonarnych, 97 komputerów przenośnych i prawie 2 tys. urządzeń drukujących. Na wyposażenie osobistej ochrony funkcjonariuszy przeznaczono kwotę 9600 tys. zł i to są głównie umundurowania wyjściowe, kurtki ochronne, kombinezony dla funkcjonariuszy pełniących służbę na stokach narciarskich, ale także odzież nurkowa dla służb kontrterrorystycznych.

Jeśli chodzi o wydatki SG, to wynosiły one 243 000 tys. zł, z tego wydatki rzeczowe 136 000 tys. zł, wydatki płacowe 106 000 tys. zł – zrealizowano je w 100%. W ramach inwestycji budowlanych kwotę 47 000 tys. zł wydatkowano na 11 zadań inwestycyjnych, w tym 4 to budowy nowych obiektów oraz 7 zadań to adaptacje i rozbudowy obiektów. W 2022 r. zakończono roboty budowlane w 2 inwestycjach. Zakupy sprzętu transportowego zrealizowano w kwocie 24 000 tys. zł – były to 62 samochody terenowe oraz jeden bezzałogowy statek powietrzny. Na wyposażenie w sprzęt uzbrojenia i techniki specjalnej wydatkowano 1500 tys. zł – to było 25 karabinków maszynowych do oddziałów i ośrodków szkolenia SG. Za kwotę 55 000 tys. zł w przedsięwzięciu „Sprzęt informatyki i łączności" zmodernizowano platformę teleinformatyczną SG oraz przeznaczono na roz-

wój systemu telekomunikacyjnego oraz systemów niejawnych i cyberbezpieczeństwa. Wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy sfinansowano w kwocie 8700 tys. zł – to głównie umundurowanie służbowe i polowe oraz specjalistyczne, w szczególności dla funkcjonariuszy, którzy realizują zadania służbowe w bezpośredniej ochronie granicy państwowej.

Państwowa Straż Pożarna. Planowana kwota wydatków to 333 000 tys. zł, z czego wydatki rzeczowe to 143 000 tys. zł, a wydatki płacowe 189 000 tys. zł. Wydatki rzeczowe zrealizowano w kwocie 130 000 tys. zł, a wydatki płacowe w kwocie 189 500 tys. zł. Inwestycje budowlane wykonano w kwocie 76 000 tys. zł na dofinansowanie 56 inwestycji budowlanych, w tym 35 to budowy nowych obiektów oraz 21 to przebudowy i rozbudowy. Zakończono prace i przekazano do użytkowania 12 inwestycji, wstrzymano realizację 2 inwestycji. Zakupy sprzętu transportowego zrealizowano w kwocie 34 500 tys. zł na zakup i dofinansowanie zakupu 9 i odpowiednio 17 samochodów ratowniczo-gaśniczych dla jednostek PSP. W przedsięwzięciu „Wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy" wykonano kwotę 19 000 tys. zł; kupiono prawie 6 tys. sztuk umundurowania służbowego nowego wzoru oraz przeznaczono środki na zakup innych przedmiotów wyposażenia osobistego i ochronnego, w tym płaszczy, bielizny termoaktywnej trudnopalnej, rękawic technicznych.

Służba Ochrony Państwa. Plan wydatków po zmianach wyniósł niemalże 38 000 tys. zł, z tego wydatki rzeczowe 25 000 tys. zł, a płacowe 12 500 tys. zł. Wydatkowano kwotę 37 000 tys. zł, z czego na wydatki rzeczowe 25 000 tys. zł, a na wydatki płacowe 12 000 tys. zł. Na inwestycje budowlane wydatkowano 16 000 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie 17 zadań, z których 6 zakończono. W ramach zakupu sprzętu transportowego wydatkowano 500 tys. zł na zakup jednego samochodu do przewozu psów służbowych, dwóch podnośników resetowych i modułu do dystrybucji AdBlue. W ramach sprzętu uzbrojenia i techniki specjalnej wydatkowano kwotę 1500 tys. zł – zakupiono 28 karabinków w ukompletowaniem oraz 3 komplety analizatorów płynów. Kwotę 4300 tys. zł przeznaczono na zakupy sprzętu informatyki i łączności, w tym m.in. 270 radiotelefonów, 100 stacji roboczych, 135 telefonów komórkowych. Zakupiono także serwery i sprzęt sieciowy. Na zakup wyposażenia osobistego i ochronnego przeznaczono 2000 tys. zł, głównie na przedmioty zaopatrzenia mundurowego, polowego i specjalnego.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w imieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji proszę o przyjęcie informacji o wykonaniu programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa za rok 2022. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przedstawienie informacji. Przystępujemy do dyskusji. Zgłosił się pan poseł Wilczyński. Pan poseł Zieliński też się zgłaszał czy nie? Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan poseł Jerzy Polaczek. Czy ktoś jeszcze? Na razie nie widzę. Bardzo proszę, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, szanowna Komisjo, szanowny panie ministrze, bardzo bym prosił, aby potraktował pan ten głos jako głos troski, a nie jakiegokolwiek ataku. Otóż mam przyjemność być w Radzie Służby Publicznej i wczoraj omawialiśmy sprawozdanie Szefa Służby Cywilnej za rok 2022, w którym prezentowane były m.in. kwestie wynagrodzeń dla korpusu służby cywilnej. Nie wiem, czy pan minister miał możliwość zapoznać się z tym raportem, z tym sprawozdaniem – bardzo bym o to prosił i szczególnie proszę zwrócić uwagę na tabelę na str. 71, bo okazuje się, że właśnie korpus służby cywilnej w służbach mundurowych rażąco odbiega, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, od średniej w korpusie służby cywilnej. Zaznaczono tam te służby, te pozycje, gdzie to wynagrodzenie jest rażąco niższe od średniej krajowej i proszę sobie wyobrazić, że w komendach powiatowych, miejskich Policji, jeżeli chodzi o pracowników służby cywilnej, to wynagrodzenie – mówimy o wynagrodzeniu całkowitym – wynosi 4880 zł. To jest absolutne dno, nie ma niżej w całej służbie cywilnej, nie ma niżej. Równie źle jest, choć może nie aż tak krytycznie, jeżeli chodzi o komendy powiatowe PSP, bo tam jest 5400 zł, czy komendy wojewódzkie, gdzie jest 5786 zł.

I teraz, wdałem się w rozmowę z Szefem Służby Cywilnej na temat tego, że powinno się stworzyć programy dla służby cywilnej, analogiczne do tych, które są w służbach mundurowych i szef powiedział: Ale przecież oni mają te swoje programy i powinni dźwignąć te wynagrodzenia. Stąd konkluzja jest taka, panie ministrze: pana programy w zakresie pracowników służby cywilnej nie działają. Nie ma żadnego powodu, aby w tak rażący sposób pracownicy służby cywilnej tak źle zarabiali w stosunku do innych pracowników korpusu służby cywilnej. Prosiłbym, żeby pan się nad tym naprawdę pochylił. Na posiedzeniu Rady Służby Publicznej zaproponowałem również, abyśmy przyjęli stosowne stanowisko adresowane do premiera i do pana i takie stanowisko będzie, dlatego że trudno zrozumieć i trudno tolerować taką sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy mogę od razu odpowiedzieć, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, poczeka pan? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, panie pośle zadający pytanie czy też kierujący swoją troskę, chciałbym panu powiedzieć, że rzeczywiście niskie wynagrodzenia pracowników cywilnych Policji, nie tylko służby cywilnej, ale także tzw. niemnożnikowych, wynikają z wieloletnich zaniechań. Największe zaniechania były w latach 2009–2015, kiedy zamrożono… Czy ja panu przeszkadzałem, panie pośle?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Wilczyński, oddam panu głos ad vocem, dobrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja panu nie przeszkadzałem.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale nie krzyczymy na posłów, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam. Chciałem powiedzieć, że płace były przez wiele lat zamrożone. Kiedy przejęliśmy władzę, zaproponowaliśmy programy modernizacyjne, zaproponowaliśmy waloryzację wynagrodzeń i w przeciągu 8 lat płace pracowników cywilnych w Policji wzrosły prawie o 100%. Kiedy przejmowaliśmy władzę – pan dziś mówi o kwocie 4500 zł, przepraszam, 4800 zł – płace były na poziomie 2500 zł. Zrobiliśmy duży krok, mało tego, ciągle prowadzimy dialog ze związkami zawodowymi i staramy się doprowadzić do sytuacji, aby te dysproporcje, które są w raporcie służby cywilnej, były mniejsze.

Zapomniał wół jak cielęciem był, panie pośle. Naprawdę, gdybyście zrobili chociaż połowę tego co my dla pracowników cywilnych, to ich sytuacja byłaby diametralnie inna. Ja uważam, i może to potwierdzić choćby siedzący tu minister Zieliński, który zawsze przykładał dużą wagę do tego problemu, że jesteśmy na dobrej drodze, aby te dysproporcje zlikwidować, a co najmniej wyraźnie zmniejszyć. Natomiast był czas, kiedy rzeczywiście te płace stały w miejscu i to był czas waszych rządów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle, ad vocem, a potem pan poseł Polaczek.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Tak jak powiedziałem, nie chodzi o to, żeby sobie robić szczególne wyrzuty, tylko dostrzec problem, bo za króla Ćwieczka, wie pan, to przypuszczalnie jeszcze mniej się zarabiało, ale musi pan przyjąć, że ma pan za sobą 8 lat sprawowania realnej władzy i powinien pan najważniejsze, krytyczne problemy rozwiązać. I mówienie o tym, że baza była jaka była, nie zwalnia od odpowiedzialności i nie powoduje, że może się pan czuć lepiej, dlatego że ma pan szczególne narzędzia i tych narzędzi nie mają inne służby czy

segmenty administracji publicznej. Mają ją tylko służby mundurowe, więc pan absolutnie miał możliwość wyregulować tę kwestię, bo miał pan narzędzia. Nie zrobił pan tego i należy powiedzieć w ten sposób: trzeba przyjąć w tej chwili problem, zobaczyć, jak to źle wygląda na tle wszystkich pracowników służby cywilnej, i powiedzieć: Dobra, zrobimy w przyszłym roku, żeby nie było na czerwono, żeby przynajmniej zbliżyć się do tej średniej, która jest w służbie cywilnej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Polaczek, proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam jeden cząstkowy temat, który już tutaj raz czy dwa razy się pojawił w dyskusji. Otóż kilka lat temu jedną z rekomendacji w trakcie wyjazdowego posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w szkole Policji w Katowicach, a później wizytacji w komendzie wojewódzkiej, miejskiej Policji była konkluzja, która sprowadzała się do rekomendacji, podjęcia starań i realizacji inwestycji budowy nowej komendy miejskiej w Katowicach, mając na uwadze warunki, w których funkcjonuje ta jednostka do chwili obecnej. I chciałbym po prostu poprosić o jakąś bardzo krótką informację o aktualnym stanie przygotowań do realizacji tego projektu, ewentualnie jeśli mógłbym również prosić o przygotowanie i przesłanie na moje ręce informacji pisemnej, tak żeby była ona jak najbardziej aktualna, to będę zobowiązany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zieliński się zgłasza.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Zgłaszam się przede wszystkim po wypowiedzi pana posła Wilczyńskiego, ale także po wymienieniu mojego nazwiska przez pana ministra Wąsika. Szanowni państwo, sytuacja obiektywnie jest taka, że trzeba szukać sposobów, aby w dalszym ciągu podnosić wynagrodzenia pracowników cywilnych służb mundurowych i co do tego nie mamy wątpliwości chyba. Oni zarabiają za mało i resort szuka, MSWiA, rząd szuka tych różnych możliwości, szukamy także my jako parlamentarzyści. Pojutrze odbędzie się, miało być jutro, ale musiało być przesunięte z uwagi na prace Komisji, posiedzenie podkomisji stałej do spraw modernizacji służby mundurowych, którą kieruję, i będziemy poszukiwali też sposobu, aby doprowadzić do tego, żeby te wynagrodzenia były podnoszone, bo niewątpliwie ci pracownicy na to zasługują i ich wynagrodzenia są wciąż za niskie w stosunku do innych miejsc, gdzie wykonywane są obowiązki… może nie tyle podobne, ale przez pracowników na stanowiskach cywilnych czy poza służbami mundurowymi, w szczególności poza służbami mundurowymi i w stosunku do funkcjonariuszy, bo to też trzeba porównywać. Ale niestety nie mogę nie odnieść się też do wystąpienia pana posła Wilczyńskiego z tego względu, że jest ważne to, kto dany zarzut stawia, naprawdę jest to ważne, bo pan mówi, panie pośle, że minister nie chce korzystać z instrumentów, jakie ma, ale ja panu postawię inny zarzut – pan nie chciał w ogóle tych instrumentów mieć… Niech pan mi nie przerywa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym, panie pośle, o nieprzeszkadzanie, oddam panu jeszcze głos na końcu.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Jeżeli już, to ja pamięć mam dobrą, panie pośle. Za waszych czasów wszystkie trzy programy modernizacyjne na kwotę ponad 25 000 000 tys. zł łącznie dla wszystkich służb to są wszystkie decyzje PiS – za pierwszego rządu 2005–2007, w pierwszej kadencji kontynuowanych obecnie rządów i teraz właśnie w tej obecnej kadencji. Pierwsza kwota – 6 301 000 tys. zł – nasza decyzja, nasz rząd to wypracował, większość parlamentarna to uchwaliła. Wy natomiast ten program po części zmarnowaliście, bo zmniejszyliście jego kwotę z 6 301 000 tys. zł o 474 000 tys. zł, bo nie wiedzieliście, czy macie zieloną wyspę, czy macie kryzys, nie mogliście tego ustalić pod rządami pana Tuska. Panie pośle, cierpliwości, ja naprawdę słuchałem i nieraz słucham pana wystąpień, niech pan

nie będzie taki nerwowy, może pan potem polemizować. Raz była zielona wyspa, jak było to potrzebne dla was do propagandy, a innym razem był kryzys, więc zabraliście te 474 000 tys. zł i kwota była mniejsza. Ale powtarzam: to był nasz program, program PiS. Program drugi – 2017–2020, czteroletni, kwota 9 200 000 tys. zł i ten obecny – kwota 10 000 000 tys. zł od 2022 r. o do 2025 r.

Dlaczego mówię, że wy nie chcieliście nawet mieć tych instrumentów? Bo jak byliśmy w opozycji jako PiS, to po pierwszym programie modernizacji przygotowaliśmy drugi projekt ustawy – panie ministrze, niech pan tego posłucha, bo pan idzie, ale chcę, żeby pan to słyszał, jedno zdanie – przygotowaliśmy wtedy program modernizacji, kiedy byliśmy w opozycji, ten drugi, i on nawet nie został poddany pracom legislacyjnym. Do laski marszałkowskiej był złożony i nawet nie miał możliwości być rozpatrzony w Sejmie za waszych rządów, kiedy był wasz marszałek Sejmu. To była ta pierwsza wasza kadencja czteroletnia z 8 lat. W drugiej kadencji już nie składaliśmy tego projektu, bo i tak było wiadomo, że tego nie przyjmiecie. Natychmiast kiedy wygraliśmy wybory, zrobiliśmy ten kolejny, drugi program modernizacji, który przyniósł tyle dobrych efektów. Oczywiście niewystarczających, bo trzeba go kontynuować, więc jest trzeci program, być może trzeba będzie to robić jeszcze dalej, zobaczymy, jakie będą efekty tego trzeciego. Ale naprawdę, gdyby to mówił ktoś, kto nie był wtedy albo nie reprezentuje formacji, która nie chciała tych programów, która marnowała nawet to, co było wypracowane, tak jak przy tym pierwszym programie, to bym rozumiał, ale jeżeli pan reprezentuje Platformę Obywatelską i stawia pan takie zarzuty, to nie mogę nie zareagować na to, bo to jest zwyczajnie krzywdzące. To są krzywdzące oceny dla nas, a po drugie, nie może być tak, że ktoś, kto zawinił wtedy, mówi, że teraz winni są ci, którzy dużo robili, ale nie wszystko się udało zrobić, bo wy nie robiliście nic. Tak, że panie pośle, te 8 lat waszych rządów rzeczywiście zostało zmarnowanych, jeżeli chodzi o tę kwestię. Nasze działania są bardzo konsekwentne, aczkolwiek zgadzam się, jeżeli chodzi o pracowników cywilnych służb mundurowych, że wciąż jeszcze niewystarczające. Dlatego będziemy musieli szukać sposobów, szukamy tych sposobów, żeby jak najszybciej, ale i systematycznie – bo to nie jest kwestia jednorazowa – podnosić te wynagrodzenia tak jak uposażenia funkcjonariuszy, bo życie nie stoi w miejscu, jest wzrost cen, są inne stosunku cenowe na rynku, więc trzeba ciągle nad tym czuwać, ale nasze rządy to gwarantują, wasze tego nie robiły.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Woźniak, a potem jeszcze pan poseł Wilczyński.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem uzupełnić pewne kwestie, bo pamięć ludzka jest krótka – chcę tu nawiązać do wypowiedzi pana posła Wilczyńskiego. Szanowny panie pośle, miałem wielki zaszczyt i przyjemność być przez 4 lata członkiem Rady Służby Cywilnej, a następnie przez blisko 5 lat przewodniczyć Radzie Służby Publicznej i doskonale wiem, co się wtedy działo za rządów PO i PSL, jaki był stosunek ówczesnego rządu do służby cywilnej. Już było to wspominane, że przez te lata płace były zamrożone, zamrożona była kwota bazowa. Mało tego, chcieliście zniszczyć służbę publiczną, służbę cywilną, ponieważ projekt ustawy autorstwa pana ministra Boniego, który wreszcie został uchylony przez Trybunał Konstytucyjny, zakładał, że należy zwolnić 10% pracowników służby cywilnej, ale oczywiście pracowników, którzy wam się nie podobali, ponieważ najpierw zwiększyliście zatrudnienie o 17%, a potem chcieliście 10% wybranych osób z tej puli zwalniać.

Jeśli chodzi o programy modernizacyjne, to rzeczywiście wszystkie były za rządów PiS, obecnie Zjednoczonej Prawicy. Proszę zwrócić uwagę, że ten pierwszy program, który był w piątej kadencji Sejmu miał trwać, o ile dobrze pamiętam, do 2009 r., a jak przejęliście władzę, przedłużyliście obowiązywanie tego programu bodajże do roku 2011, nie zwiększając w ogóle kwoty, czyli nawet nie potrafiliście wydawać tego, co już było zaplanowane. Rozciągaliście to w czasie, jednocześnie działając na szkodę tych wszystkich służb, które miały być objęte tym programem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, jestem bardzo tolerancyjny. Pan usiadł w ławce rządowej i teraz po prostu…

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

A jaka jest ławka rządowa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tu.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

A która nie jest rządowa, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Środkowa. I mówi pan w tej chwili, zamiast zadawać pytanie, ocenia pan poprzednie rządy, więc bardzo bym prosił o zadanie pytania, bo debatujemy...

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Proszę pana, tyle się nasłuchałem ocen rządów PiS oraz Zjednoczonej Prawicy, że dziwię się, że pan przewodniczący ma pretensje do mnie, że ja mówię, co się działo za rządów PO i PSL. Jak na razie o rządach Lewicy nie wspominam, bo to na inną okazję…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wie pan co? 18 lat to jest tyle, że nie wiem, czy pana pamięć sięga.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Pamiętam, pamiętam, proszę pana. 18 lat jestem posłem, tak że wiele rzeczy w salach komisyjnych i na sali plenarnej widziałem. Może kiedyś na emeryturze, jak będę miał więcej czasu, to spiszę te moje wspomnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale przejdzie pan do konkretów, dobrze?

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że nie może być tak, że posłowie opozycji, która wcześniej niszczyła służby, zabierała pieniądze, dewastowała wszystko, dzisiaj ma pretensje i występuje z apelami do rządzących, aby ci robili więcej, kiedy sami nie robili nic albo robili tylko złe rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł Wilczyński jeszcze? Krótko.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Tak, krótko. Powiem w ten sposób: przypominacie sobie państwo, jak zacząłem swoją wypowiedź – nie chodzi o atak, chodzi o merytoryczną kwestię. Po prostu nie załatwiono merytorycznej kwestii i tu mamy rażącą krzywdę wielu ludzi, dlatego że jeżeli średnia krajowa wynosi 6350 zł za poprzedni rok i są ludzie, którzy zarabiają 4880 zł, a jest też województwo, gdzie jest 4500 zł nawet z małym haczykiem, to jest to rażąca krzywda. Nie można mówić w ten sposób, że skoro mamy instrumenty, a nie załatwiliśmy problemu, to jest wasza wina. Trzeba przyjąć do wiadomości, że instrument, który jest, który sami ustanowiliśmy, nie został użyty tak jak należy do rozwiązania problemu i cały czas ten problem jest, skoro zajmuje się nim też Rada Służby Publicznej, o której mówiłem, i będzie podejmować stanowisko w tej kwestii. Jeżeli więc chcecie państwo robić sobie gorzkie żale, to powiem tak: jest odpowiednia część roku, gdzie te gorzkie żale się sprawuje, to nie jest ten moment. Ja chciałem mówić o problemie, zgłosiłem problem, przypuszczam, że potraktujecie go jak każdy, tzn. 8 lat nie wystarczyło, żeby go rozwiązać, bo winna jest Platforma. To jest żałosne i tyle, na tym skończę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w wypowiedziach państwa posłów nie było pytania, natomiast moje pytanie do pana komendanta, do pana gen. Augustyniaka jest krótkie. Panie generale, mam następujące pytanie, którego co prawda nie mogę zadać w układzie otwartym. Mieliście państwo raport niejawny NIK dotyczący CBOŚ i tam są kwestie dotyczące pewnych niedoborów i mam pytanie, czy w ramach programu modernizacyjnego te kwestie zostały usunięte? Czy też nie ma pan o tym wiedzy? Nie powiem tego, ponieważ raport ma cha-

rakter utajniony, w związku z tym pytam, czy mógłby mi pan w formie niejawnej udzielić odpowiedzi dotyczącej kwestii formacji, która znajduje się w państwa gestii.

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, CBŚP to jest jednostka Policji, tylko że kwestie kadrowe…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie mówię o kadrowych, tylko o kwestiach rzeczowych. Rozumiem, że odpowiem panu na osobności, o co mi konkretnie chodzi, bo nie mogę tego powiedzieć przed kamerami.

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:
Oczywiście jeżeli te kwestie mają charakter niejawny, to ja też nie będę mógł odpowiedzieć, ale oczywiście jestem do dyspozycji pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Prosiłbym o odpowiedź w charakterze niejawnym. Szanowni państwo, jak państwo widzicie, właściwie nie ma pytań. Jeszcze Katowice, proszę.

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:
Tak, jeśli mogę, to dwa słowa na temat Katowic. Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, inwestycję w Katowicach rozłożyliśmy na dwa etapy, bo to jest bardzo duża i potrzebna inwestycja. W tej chwili kończymy etap pierwszy, czyli projektowanie dokumentacji i najprawdopodobniej pod koniec tego roku ogłosimy przetarg na kolejny etap, czyli już na budowę. Ale w tym miejscu pozwolę sobie powiedzieć, że Katowice czy budowa komendy miejskiej Policji w Katowicach to jest naprawdę fajny przykład dobrej współpracy między stroną rządową, Policją a samorządem. Bo nie dość, że miasto Katowice przekazało nam bardzo fajną działkę, to jeszcze swoją uchwałą przeznaczyło – już dokładnie nie pamiętam, bo w tej chwili mamy czynnych ponad 100 inwestycji – ale kwotę dobrze ponad 5000 tys. zł dołożyło do tej budowy. Chciałem to zaznaczyć i zachęcić wszystkich, bo razem możemy robić więcej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mam jeszcze pytanie do wszystkich państwa: jak państwo jesteście gotowi po tej ustawie, którą uchwaliliśmy, aby od 1 października uczelnie rozpoczęły już tę nową formułę? Czy wszystkie są przygotowane i jak wygląda kwestia budowy szkoły Policji w Lublinie? Czy mógłby pan powiedzieć?

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:
Jeżeli chodzi o naszą uczelnię wyższą, to jak najbardziej, bo to była nasza inicjatywa, więc jesteśmy przygotowani do tej nowej formuły. Natomiast jeżeli chodzi o budowę całkowicie nowej szkoły Policji w Lublinie, to trwają bardzo intensywne prace i w tej chwili kończymy projekt funkcjonalno-użytkowy. Być może jeszcze w tym roku będzie ogłoszony przetarg na budowę w formule „Zaprojektuj i wybuduj" – to jest taka troszeczkę szybsza formuła – i przystąpimy do realizacji. To jest też bardzo duży projekt, na budowę szkoły przewidujemy około 300 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad, nie ma pytań. Bardzo dziękuję wszystkim państwu za przybycie. Chciałem powiedzieć, że stanowisko, które Komisja przyjęła, zanim część posłów opuściła salę, jest takie, iż przyjmujemy informację, przekazujemy ją Sejmowi celem rozpatrzenia i wtedy na sali sejmowej będzie dyskusja. Jednocześnie prośba jest taka, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Paweł Hreniak, żeby pan poseł nadal pełnił swoją misję. Jest zgoda? Jest zgoda.

Wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję państwu ślicznie.